



# Entre la influencia mediática y la pedagogía en arquitectura: producción de sentido a partir del discurso de aceptación del Premio Pritzker de Luis Barragán

## Between media influence and pedagogy in architecture: production of meaning from Luis Barragan's Pritzker Prize acceptance speech

**ANDRÉS ROMÁN GUERRERO**

Universidad Politécnica de Madrid, España  
andyromang91@gmail.com

**MARA SÁNCHEZ-LLORENS**

Universidad Politécnica de Madrid, España  
mariadelmar.sanchez@upm.es

**RESUMEN** Este texto propone una metodología para enseñar y aprender la historia de la arquitectura, basada en la influencia temporal de ciertos medios de legitimación como fuente de interpretación de lenguajes arquitectónicos. La pedagogía resultante se fundamenta en lo inmediato, lo mediático y lo mediatizado, derivando de una investigación en comunicación arquitectónica que analiza los discursos de aceptación del Premio Pritzker de arquitectura entre 1979 y 2015 y su impacto en la cultura arquitectónica contemporánea. Se examina los signos arquitectónicos enunciados por Luis Barragán y se compara con el de otras ediciones, cruzando la información recopilada con otros enfoques, como el de los lenguajes del imaginario colectivo arquitectónico en diferentes contextos, para obtener una didáctica alternativa para este tipo de lecturas. La metodología docente resultante, no canónica, entrelaza teorías, conceptos o términos que reflejan la comprensión de la arquitectura en un momento específico gracias a la labor de ciertos actores mediáticos.

**ABSTRACT** This text proposes a methodology for teaching and learning the history of architecture, based on the temporal influence of certain legitimizing media as a source of interpretation of architectural languages. The resulting pedagogy is based on the immediate, the mediatic and the mediatized forms, derived from research in architectural communication that analyzes the acceptance speeches of the Pritzker Architecture Prize between 1979 and 2015 and their impact on contemporary architectural culture. It examines the architectural signs enunciated by Luis Barragán and compares them with those of other editions, crossing the information gathered with other approaches, such as that of the languages of the architectural collective imaginary in different contexts, to obtain an alternative didactic for this type of readings. The resulting non-canonical teaching methodology interweaves theories, concepts or terms that reflect the understanding of architecture at a specific time thanks to the work of certain media actors.

**Received:** 14/10/2023  
**Revised:** 10/01/2024  
**Accepted:** 28/03/2024  
**Published:** 31/07/2024

**PALABRAS CLAVE** metodología de enseñanza, premio Pritzker, lenguajes arquitectónicos, análisis semiótico, enfoques alternativos

**KEYWORDS** teaching methodology, Pritzker prize, architectural languages, semiotic analysis, alternative approaches, architectural languages, semiotic analysis



**Cómo citar este artículo/How to cite this article:** Román Guerrero, A. y Sánchez-Llorens, M. (2024). Entre la influencia mediática y la pedagogía en arquitectura: producción de sentido a partir del discurso de aceptación del Premio Pritzker de Luis Barragán. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 13(26), 43-60. <https://doi.org/10.18537/estv013.n026.a03>

## 1. Introducción

¿Es la lectura canónica de la sucesión de “estilos” o la sucesión de ejemplos a partir de unos mismos criterios la única forma de entender la historia de la arquitectura? Las perspectivas y las definiciones de las cosas cambian por múltiples motivos y se producen entonces contradicciones; dejando a la narrativa estructurada por estilos como reflejo únicamente de su tiempo gestor, como un pensamiento cerrado sin prever los cambios de enfoque ulteriores. Bajo el título de esta contribución “Entre la influencia mediática y la pedagogía en arquitectura” se propone una metodología alternativa para enseñar y aprender la historia de la arquitectura que se basa en las distintas acciones que realizan los lenguajes inscritos en canales comunicativos de actores mediáticos como fuente de lectura historiográfica. Esta metodología es comunicativa crítica (Bisquerra, 2004) e investiga la realidad social actual, se ubica en la contemporaneidad de lo inmediato, lo mediático y lo mediatizado, tres factores que se entrelazan constantemente planteando que sus significados dependen de las interacciones que generan.

El subtítulo “los discursos de aceptación del Premio Pritzker” refleja cómo el tema se acota y se fundamenta en los discursos de aceptación del Premio Pritzker de arquitectura desde 1979 —primera edición— hasta 2015 —año de publicación del texto “Premios Pritzker. Discursos de aceptación 1979-2015” (Alcolea et al., 2015) (Figura 1a, 1b), por lo que esta pesquisa queda abierta. Los discursos han tenido un impacto significativo en la cultura arquitectónica en la figura de discursos, cierres de congresos, manifiestos, entre otros. Estos símbolos tienen la capacidad de transmitir conceptos que la forma y la imagen por sí solas no pueden. Oscar Aceves describe como bajo el planteamiento de lectura del signo de Charles Sandres Pierce dos de sus tipos: íconos e índices tienen el potencial de perpetuar significados etéreos que los edificios transmiten, mientras el símbolo o la palabra puede generar y difundir discursos de arquitectura que la propia obra, de manera aislada, no tiene la capacidad (Aceves, 2021).

La genealogía, como instrumento de un análisis previo a la creación de la metodología alternativa y a partir de los discursos Pritzker, se construye a través de un imaginario de casi cinco décadas mitificadas en la figura de sus galardonados. El acontecimiento que significa en sí mismo el premio pone a sus galardonados en la posición de “arquitectos de las palabras” donde pueden redefinir conceptos y lenguajes gracias a la validación que su obra recibe automáticamente al ser seleccionados y al enunciar su discurso de aceptación, como una confirmación de sus posturas particulares sobre arquitectura. El presente artículo resume una metodología planteada como alternativa al canon de enseñar y aprender historia de la arquitectura como sucesión de estilos arquitectónicos.

Jeremy Till (2013) señala la contradictoria relación con el tiempo que tiene la arquitectura contemporánea a raíz de los planteamientos canónicos del movimiento

moderno. La figura de los “estilos” hace un corte de la línea temporal donde autoritariamente se marca un inicio de la historia que se narra y se anula todo lo que acontece previo a la revolución industrial o las vanguardias artísticas europeas. Dejando a nuestras narrativas históricas a merced únicamente de una modernidad que ha cambiado su relación con el tiempo y desarrolla objetos de una estética que se basa en la velocidad y el movimiento o establecen un campo autónomo que anula la presencia del presente (Till, 2013).

La metodología propuesta en cambio se sitúa en la contemporaneidad de lo inmediato, y propone la mediación de legitimadores o actores mediáticos como la fuente de lectura de lenguajes arquitectónicos simultáneos que se vuelven vigentes en diferentes temporalidades por la capacidad de estos actores de mediatizar ciertos lenguajes sobre otros. Se busca restar validación preconcebida a los “estilos” para hablar de la importancia que tienen los lenguajes por su uso y repetición en una línea de tiempo dada por estos actores. La historia se narra a través de estos lenguajes y las hibridaciones que sufren al emplearse en diferentes planteamientos que cambian con cada galardonado.

El estudio de caso planteado en esta investigación sobre una metodología de enseñanza y aprendizaje se obtiene a partir de los discursos de aceptación del Premio Pritzker. Los discursos que se pronuncian al aceptar el premio Pritzker de arquitectura anual y tienen un impacto significativo en la cultura arquitectónica contemporánea. En estos discursos, se pueden encontrar teorías, conceptos o términos que reflejan la forma en que se entiende la arquitectura en un momento determinado. Por lo tanto, el contenido de estos discursos nos permite deducir la transformación de la profesión y la construcción actual de la misma, siendo estos argumentos los que normalizan su aplicación como caso de estudio.

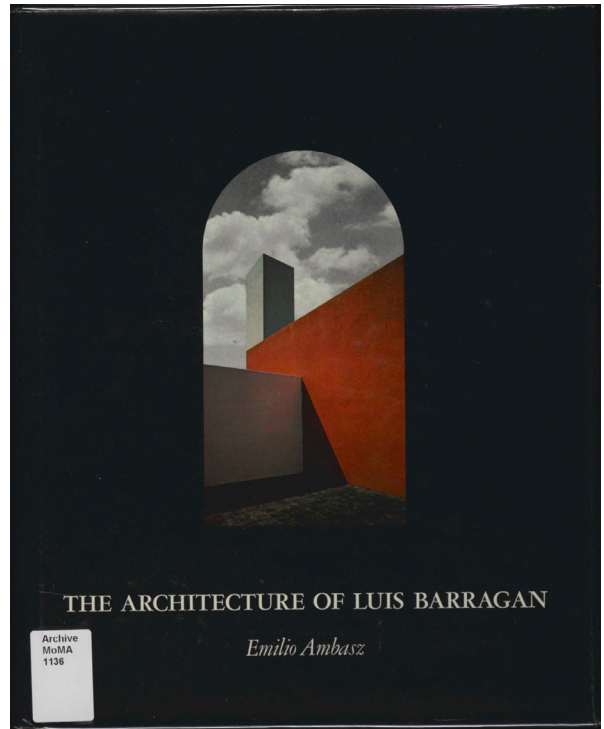


Premios Pritzker  
Discursos de aceptación, 1979-2015



colección la cimbra 11

Figura 1: Portada de libro: "Premios Pritzker Discursos de aceptación, 1979-2015" Alcolea et al. (2015)



Portada del catálogo de la exposición celebrada en el MoMA en 1976 "The Architecture of Luis Barragán", Ambasz (1976)

## 2. Método

### 2.1. Inmediato, mediático y mediatizado

La didáctica alternativa a la canónica aquí propuesta se basa en tres conceptos que están estrechamente ligados con la rapidez y alcance que la información puede transmitirse a nivel mundial. Estos son: lo inmediato, lo mediático y lo mediatizado. Estos conceptos permiten un acercamiento a la arquitectura a través de acontecimientos que resaltan dichos factores, generando una acción particular de lenguajes arquitectónicos. Esta perspectiva refleja cómo estos lenguajes no pueden explicarse únicamente con conceptos canónicos, ya que estos congelan el tiempo en el momento de su formulación, sin considerar las diferentes transformaciones que pueden experimentar en diversos escenarios.

- Lo inmediato: se refiere a la rapidez con la cual referentes formales de arquitecturas de diversos contextos están al alcance de las personas. Estos referentes se vuelven parte de los procesos de diseño de nuevas arquitecturas en cualquier lugar del mundo y su rápida acción de lectura por medio de las TIC (tecnologías de la comunicación) permite la inmediatez de mensajes compartidos entre emisores y receptores. Sin embargo, su rápida transmisión no garantiza que todos los elementos que constituyen estos lenguajes sean entendidos por el receptor, ya que en estas lecturas contemporáneas prima lenguajes que dan mayor importancia a lo formal.

La importancia de este método planteado desde lo inmediato radica en analizar críticamente los conceptos que estamos transmitiendo y recibiendo. Volviendo a Pierce, la triada que él plantea está estructurada por el representamen, el interpretam y el referente. El signo que es el elemento que empleamos para representar como sujetos de una cultura está estrechamente ligado a la forma, sustentada en la autonomía de la profesión y de los arquitectos como ideadores y artistas del espacio. Conceptos que arrastramos de los planteamientos metodológicos *beaux arts* y politécnicos, donde prima todo tipo de representación visual. Actualmente, plataformas digitales como Pinterest emplean la misma

lógica de comparación icónico-formal planteado por Aby Warburg en su "Atlas Mnemosyne" con un solo clic. Sin embargo, en la inmediatez de la presentación de la imagen, las palabras no son tomadas en cuenta cuando estas podrían complementar la información que se envía al receptor.

Esto genera unas primeras incógnitas sobre esta lectura contemporánea de referentes: ¿Qué nos estamos transmitiendo? ¿Dentro de lo inmediato se transmiten contenidos de valor? ¿Qué da validez a los mensajes inmediatos dentro de una cultura arquitectónica?

- Lo mediático: tiene que ver con elementos semióticos que tienen amplia visualización por medio de un acontecimiento y que se generan a partir de objetos arquitectónicos que, en una cultura arquitectónica, validan ciertas arquitecturas sobre otras. En el contexto contemporáneo, los legitimadores de la arquitectura mediáticos —que como en el arte, han sustituido a los legitimadores de la crítica tradicional— convierten un objeto en arte por su relación con el contexto y no por sus cualidades intrínsecas. Estos legitimadores amplifican en los nuevos medios de comunicación de la arquitectura los lenguajes arquitectónicos de los objetos que difunden. En este caso podemos nombrar premios como el Pritzker, bienales como la de Venecia, la Iberoamericana o la de Quito, plataformas digitales como ArchDaily, Dezeen, entre otros. Estos legitimadores se han vuelto espacios de difusión mediante las cuales los objetos arquitectónicos se implican en las representaciones mentales de una correcta praxis de arquitectura de un determinado momento. Y se vuelven validadores de la producción arquitectónica de las personas que toman los objetos arquitectónicos que difunden como referentes.

Su validación se da por la difusión y alcance que pueden tener en diferentes contextos y la permanencia que pueden generar en los lenguajes compartidos de estas culturas. Plantear como parte del marco teórico de la investigación el empleo de los legitimadores mediáticos no tiene como fin dar relevancia o un juicio de valor a estos en la cultura arquitectónica. Sus normas internas para la selección de las obras que divulgan no son trascendentales, lo significativo es la visualización de estas arquitecturas como objetos y cómo se convierten en un acontecimiento de cultura arquitectónica contemporánea al soportar lenguajes que contienen signos. Al lograr describir estos signos, estos se desplazan en marcos culturales y se relacionan con otros signos que alteran su significado constantemente.

- Lo mediatizado: se refiere a la capacidad que tienen ciertas entidades de alterar los significados en arquitectura una y otra vez al ser empleados en diferentes contextos y temporalidades. Esto se da por la cantidad de lenguajes y signos que están condensados en la figura de estos. La lectura historiográfica que se plantea consiste en una lectura de la arquitectura reciente a través de estos procesos de mediatización que estas entidades permiten con mayor facilidad por la cantidad de mitos que pueden visibilizar en un determinado acontecimiento y la perpetuación de lenguajes arquitectónicos al ser canales de divulgación ampliamente difundidos.

## 2.2. Mito y legitimación en la arquitectura: análisis crítico de las metodologías convencionales

Roland Barthes, al referirse a cómo las sociedades generan sus sentidos culturales, describe el "mito" como una noción que surge para explicar el carácter de ocultamiento que la sociedad imprime sobre ciertos hechos en favor de discursos dominantes. Barthes no lo considera simplemente como representaciones culturales, sino como un vehículo para comprender funciones sociales específicas. Dentro de este marco, Barthes menciona la "mistificación" como un proceso para entender lo cotidiano, lo natural y los lenguajes ordinarios de culturas particulares, con el propósito de comprender un tipo de carácter convencional sujeto a diversas transformaciones.

La comprensión de los procesos culturales que dan forma a los mitos, presentados a través de objetos, se plantea como una lectura de estos objetos como secuencias formales que generan historiografías alternativas basadas en el uso de los conceptos inscritos en los "mitos." Estos conceptos guardan relación con las propuestas de George Kubler, quien, en su obra *La configuración del tiempo*, propone entender a las civilizaciones a través de las representaciones formales realizadas en diferentes periodos. Kubler introduce el concepto de "Apreciación en serie", que describe la presencia de una forma en el tiempo cuando se plantean soluciones similares por diferentes actores en diferentes épocas, dando lugar a lo que denomina una "forma tipo" (Kubler, 1975).



Figura 2: El idealismo semiótico ocurre cuando los objetos no se referencian con los contextos donde se construyen. Demolición de conjunto moderno *Pruitt-Igoe*, 1972  
Román (2019)

Sin embargo, estas soluciones en arquitectura, según hemos argumentado, han sido categorizadas y explicadas hasta la actualidad mediante narrativas con una causalidad canónica. Estas lecturas canónicas contribuyen a que las "apreciaciones en serie" sean percibidas como soluciones cerradas que, lejos de explicar las soluciones a problemáticas específicas, justifican formas o resultados basándose en la figura mitificada de estos "mitos". Marina Waisman describe las "periodificaciones" y "continuidades/discontinuidades" como procesos en los cuales ciertas culturas, como la latinoamericana, no tienen el tiempo necesario para producir sus propias temporalidades, ya que los conceptos o lenguajes de las naciones centrales siempre llegan como soluciones cerradas, ocultando sus procesos y dejando solo interpretaciones de la forma aparente para las reinterpretaciones que deben realizarse (Waisman, 1993).

Esto plantea la problemática de que esto no corresponde a un problema de naciones ajenas a donde se constituyen estos "mitos", sino a una problemática de lectura cultural que no permite desmembrar a los "mitos" y, a través de sus particularidades, explicar una problemática actual. Considerando la historia como una influencia activa no lineal (Figura 2).

Si pensamos en Le Corbusier, todos quienes nos dedicamos a la arquitectura entendemos ciertos lenguajes relacionados con este personaje. Sin embargo, con Le Corbusier surgen dos problemáticas propias de un "mito" tácito que durante décadas hemos empleado como un recurso para ocultar nuestros procesos y solo justificarnos a través de los lenguajes que entendemos a partir de su figura. Pocas personas al escuchar de Le Corbusier podrían relacionarlo con la Villa Fallet (1905-1906) o con la Villa Jaquemet (1908), construcciones que heredan mucho de su Suiza natal, de procesos constructivos y ornamentación propia de su contexto. También es poco común hablar de las casas Jaoul (1954-1956) como parte de esas producciones de posguerra de pequeña escala donde Le Corbusier puso en duda muchos lenguajes que él mismo mitificó en una cultura. En cambio, la época que todos conocemos más a detalle de él, su época de transición (1912-1917) y heroica (1920-1930), constituye un inventario que visualiza muchos lenguajes racionalistas ampliamente reconocidos por los avances técnicos, constructivos y formales que suscitaron. (Baker, 2007) Sin embargo, la figura de muchos otros arquitectos es ocultada y asumida dentro de la de Le Corbusier; obras, teorías, planteamientos urbanos, varios elementos son atribuidos al "mito" Le Corbusier porque nos ayuda a tener un entendimiento cultural de ciertos lenguajes compartidos. Sin embargo, este proceso de resumir

y condensar en estos "mitos" a conceptos, personas, objetos, es decir, material semiótico cultural, hace que estos "mitos" parezcan inquebrantables, incuestionables e imposibles de desmoronar.

Esta particularidad propia de este tipo de "mito" está directamente ligada al tiempo que tiene dentro de nuestras narraciones en una cultura arquitectónica. Kubler menciona los "valores de posición" para entender mejor la perpetuación de objetos en determinadas culturas a través de sus avistamientos desde un análisis posterior. Este tipo de análisis se argumenta con la idea de "duraciones temporales", que explica cómo una idea u objeto se consolida y es ampliamente aceptado dentro de una cultura, apareciendo en diversos cambios generacionales (Kubler, 1975).

Esto requeriría disponer de este espacio temporal para poder analizar a estos "mitos" conforme se perpetúan en diferentes culturas y sus evoluciones para poder rehuir a la causalidad canónica. Ejemplos como el gráfico de "Cubismo y arte abstracto" de Alfred Barr muestran una alternativa al explicar las artes y la arquitectura de una forma simple y gráfica. Si bien son útiles para sintetizar y mapear procesos, los mitos siguen siendo percibidos como una sucesión de uno anterior, ya sea un movimiento o una persona; estos se encargan de dar sentido cultural, cuando en realidad son resultados de procesos más amplios. Otro ejemplo es el gráfico de Charles Jencks (2011) sobre la evolución de la arquitectura hasta lo que se conoce comúnmente como postmodernismo (Figura 3). En este gráfico, podemos ver cómo se estructura en base a mitos que representan a la arquitectura moderna y contemporánea, a través de una lógica evolutiva en base a seis temáticas que parten de unas posturas de pensamiento de tipo antropocéntrica, dando lugar a tipos de arquitectura donde varios "mitos" son los que dan sentido a esta evolución. En este gráfico, Le Corbusier aparece enfrentando la ya descrita postura de "mito" tácito que, a través de sí mismo, es capaz de dar sentido a casi todas las categorías que aparecen.

La perpetuación de Le Corbusier en las líneas de tiempo que llegan a la actualidad es un ejemplo de los muchos "mitos" que se encargan de producir el sentido que manejamos sobre la arquitectura como sujetos dentro de una cultura. Marina Waisman se refiere a que el significado solo cobra sentido cuando es percibido. El significado cultural es el resultado de varias reinterpretaciones, dentro de las cuales, cada reinterpretación cambia el lugar que ocupan los hechos y las ideas del pasado en nuestras narrativas históricas. Estas alteraciones de significado dependen de dos tipos de lecturas: la de profesionales y críticos y una del público general o convenciones sociales que finalmente son los que cargan de significado a las formas arquitectónicas y las perpetúan culturalmente. Los tipos y fases de esta producción de significado se dan por quienes producen, usan y quienes aprecian u observan estas obras. También se da por quienes actúan sobre estas obras realizando nuevas interpretaciones que solucionan problemáticas similares a las que estas obras tratan de solventar. La metodología propuesta a continuación parte de las reinterpretaciones, de un

análisis del "mito" que rehúya a su forma preconcebida y lo entienda por los conceptos que podamos percibir en un determinado momento.

## 2.3. Aplicación práctica en el estudio de los "legitimadores" en la arquitectura

Aunque se ha destacado la relevancia de los "mitos" y su capacidad para transmitir varios conceptos arquitectónicos, se reconoce que, por sí solos, pueden carecer del alcance necesario para llegar a audiencias más extensas. En su análisis sobre cómo el actor-red puede contribuir a la arquitectura, Kjetil Fallan sostiene que la acción en arquitectura se despliega en los procesos de planteamiento, diseño, construcción, y mediación. En estos escenarios, se generan redes y ocurre la traducción, transformando hechos y artefactos, así como la materia y los significados (Fallan, 2008).

Para comprender este enfoque de arquitectura y acción, es esencial familiarizarse con términos clave. La "traducción" o "traslación" se refiere a estrategias comunicativas en la construcción de hechos y artefactos. Esto implica que los sujetos de una cultura construyen sus sentidos culturales a través de relaciones de signos compartidos que generan conceptos empleados universalmente. Desde la perspectiva de la traslación, es fundamental visualizar cómo ciertos conceptos influyen en otros, cómo se amalgaman y cómo se relacionan para formar hechos y artefactos. Una teoría semiótica basada en la acción busca establecer cómo estos elementos se convierten en verdades u objetos, representando elementos semióticos de mayor perduración. No obstante, sus temporalidades están determinadas por el análisis de cómo los conceptos que los conforman continúan relacionándose entre sí, y es esta acción la que permite entender su concepción semiótica.

La acción que se observa en el concepto de traducción se origina en la Teoría del Actor-Red de Bruno Latour, que se centra en procesos, interacciones y asociaciones entre elementos semióticos denominados "actantes". Estos "actantes", que pueden ser personas, cosas o ideas, poseen la capacidad de actuar y relacionarse entre sí. El significado que generan es exclusivamente resultado de la relación que mantienen en momentos o instancias específicas. Las redes propuestas en esta teoría son visualizaciones de estas asociaciones generadas por los actantes enrolados y los movimientos que provocan. La idea clave es cómo la red trata a los actantes bajo la regla de "indeterminación generalizada", lo que significa que no tienen ningún significado preconcebido; su aportación semiótica se da por la relación con otros y las distintas duraciones que tienen en las redes.

En resumen, si los "mitos" se abordan como actantes en una red, podrían ofrecer una lectura específica pero limitada. Al aplicar el principio de "indeterminación generalizada", sus nombres no deberían significar más que la mera identificación de varias personas. Sin embargo, pensar en los "mitos" como una red para visualizar los significados que transmiten y cómo actúan

de manera autónoma podría proporcionar una lectura de la arquitectura influenciada por estos "mitos". A pesar de ello, esta interpretación sería sesgada y contribuiría únicamente a los procesos de mitificación de dichos "mitos". Por esta razón, proponemos la idea de "temporalidades" de Kubler en nuestra metodología, donde el concepto de "duraciones temporales" establece un modelo temporal que permite apreciar cómo los objetos se mantienen y modifican con el tiempo, al ser formulados, replicados y mantenidos en un periodo específico.

Se requiere, por lo tanto, de un espacio temporal donde los "mitos" surjan como condensadores de conceptos, permitiendo trazar su movimiento. El resultado esperado es comprender las traslaciones de conceptos en arquitectura en momentos particulares, actuados por la figura de los "mitos". No se trata de una explicación causal canónica que parte del antropocentrismo para explicar el "mito"; en este caso, el "mito" se explica a sí mismo a través de los conceptos que activa en una red con otros "mitos", llamados a generar estas actuaciones por una entidad específica.

Fallon (2008) señala que la arquitectura en acción se manifiesta en la mediación y el uso, procesos que transcurren después de la apertura inicial y que están relacionados con el tipo de lectura descrito por Waisman: público general o convenciones sociales. Estas instancias dotan de significado a la forma arquitectónica. Fallon menciona en su texto a los mediadores profesionales, como entidades capaces de redefinir conceptos en arquitectura al actuar sobre proyectos de una manera específica. Dentro de este grupo, se incluyen fotógrafos, concursos, premios, curadores, entre otros, quienes tienen la capacidad de mediatizar a los "mitos" en diversas culturas, imponiendo sus propios valores. La metodología propuesta sostiene que esta mediación ejercida por estos actores se manifiesta en escenarios que obligan a los mitos a actuar de manera diferente a la causal canónica. La narrativa a la que están sujetos estos mediadores profesionales involucra a diferentes actores, incluso ajenos al ámbito arquitectónico.

Jeremy Till destaca la necesidad de nuevos métodos para narrar la historia de la arquitectura actual. En el primer capítulo, titulado "Contingencia", argumenta que la arquitectura no puede ignorar su dependencia de disciplinas y eventos externos a su control. Sostiene que existe la idea errónea de que la arquitectura es una entidad que puede controlar todo, negando su estrecha relación premoderna con numerosos actores que la nutrirían de contenido semiótico y cultural. Un enfoque de arquitectura en acción, de conceptos en acción, podría visualizar estos diferentes actores que suelen quedar ocultos y que proporcionan el sentido cultural necesario para que los lenguajes arquitectónicos se refieran al mundo real (Till, 2013) (Figura 4).

En este texto, denominaremos a estos mediadores profesionales como "legitimadores", ya que contribuyen a instaurar y perpetuar los conceptos transmitidos por los "mitos" en contextos culturales más amplios. En la selección de los "legitimadores", era crucial evitar la problemática inicialmente planteada con los "mitos", donde sus significados dependen de lo visual, de imágenes y de lo formal. La explicación de la arquitectura a través de sí misma puede resultar engañosa, ya que la forma se adapta a diversas circunstancias. Como se describió anteriormente, no solo se trata de lo que esa forma se propuso significar, sino de cómo el receptor de esa forma logra interpretarla, lo que contribuye a generar diferentes sentidos.

Mark Wigley (1993) sostiene que los arquitectos no solo aspiran a construir estructuras, sino que también buscan articular discursos a partir de sus obras. Estos discursos ejercen una influencia significativa en la cultura arquitectónica contemporánea, dado el impacto de diversas influencias que los moldean, reflejando así la manera en que se comprende la arquitectura en un momento específico. Estos conceptos, mediados por palabras, frente a audiencias masivas, integrándolos en un imaginario cultural más amplio. Esto enfatiza la importancia de comprender e investigar sus narrativas y lo que buscan comunicar. En el ámbito arquitectónico, las narrativas se conciben como una forma de *storytelling*, un proceso que describe emociones y desencadena acciones específicas. Estos conceptos, que se pueden describir fácilmente con palabras, pueden tener un nivel considerable de complejidad y arbitrariedad si solo se analizan formalmente. Por lo tanto, la figura del "legitimador" debe ser clara y evocadora de emociones no solo para un público selecto de arquitectos, sino también para el público en general, ya que son ellos quienes otorgan validez y contribuyen a la perpetuación de estos lenguajes a lo largo del tiempo.

1900

1910

1920

1930

1940

LOGICAL

Maillart  
Perret de Baudot  
A. LOOS ornament & crime  
WERKBUND Mathesius  
Berg engineering

INDUSTRIAL DESIGN  
Nervi Le Ricolais Fuller Dymaxian Williams  
Freyssinet Stam Wachsmann  
Hilberseimer CIAM large structures  
Productivism Ginzburg H. Meyer Charcau Stadia

IDEALIST

Lethaby  
Garnier cite industrielle  
Maybeck Prior Ashbee  
Baillie Scott Voysey  
WAGNER  
Ricardo Berlage  
Olbrich  
BEHRENS Darmstadt Mathildenhöhe  
Hoffman Wood Czech Cubists  
Mackintosh Pite Saarinen  
Wood Moser Fischer

AMSTERDAM SCHOOL

LE CORBUSIER  
PURISM Oud Rietveld Moholy-Nagy  
Van Doesburg Giedion  
DE STIJL  
E. MAY & FRANKFURT  
MIES  
Dudok GROPIUS Terragni  
BAUHAUS Duiker  
SOCIAL-IDEALIST AALTO  
Lucrat

SELF-CONSCIOUS

Belcher  
McKim MW  
BURNHAM Burnet Shaw  
Shaw  
MONUMENTAL CLASSICISM  
Lanchester & Rickards  
Sommaruga  
Bonatz Brydon  
Bloomfield Mewes & Davies  
Asplund Holden  
Ostberg

LUTYENS

BEAUX ARTS skyscraper moderne  
HOOD classical Ferris  
ART DECO

NATIONALIST  
Klotz AUTOBAHNEN  
SPEER Rimpl Sagebell Kreis Schusev  
Nazi Troost MONUMENTAL Iofam  
Blood & Soil FASCIST Vopra  
Zholtovsky  
HISTORICAL REVIVALIST  
REACTIONARY MODERNISM  
Lemaesquier Stripped Classicism  
RACIST Muzio Libera Piacentini  
de Finetti  
CAPITALIST & COMMUNIST TRADITION  
Michelecci

INTUITIVE

Mackintosh  
HORTA  
Guimard Jourdain  
Domenech GAUDI Van de Velde  
Greene & Greene  
ART NOUVEAU Taut  
Endell Sullivan WRIGHT Sauvage  
NATIONAL ROMANTICISM  
Saarinen Gocar  
Kotera

FUTURISM

EXPRESSIONISM

BAUHAUS Mendelsohn  
Haring AALTO D. Bohm  
Taut  
WRIGHT streamline Bel Geddes  
Schindler  
Raymond Keisler  
Toogoe

ACTIVIST

UTOPIAN

Steiner  
Chiattono Tatlin Finsterlin  
Vesnin  
Lissitzky Osa  
Leonidov  
Rodchenko Melnikov  
Ginzburg  
CONSTRUCTIVISM  
Communist

UNSELF-CONSCIOUS  
80% OF ENVIRONMENT

Bedford Park Bournville  
LCC architects dept.  
Garnier  
GARDEN CITIES  
Letchworth  
Ebenezer Howard Parker & Unwin  
WELWYN

TESSENOW  
Hellerau  
Methesius  
Hampstead  
Lutyens & Unwin

LE CORBUSIER  
Contemporary City  
Plan Voisin

PESSAC  
FOLK  
Vernacular  
NEP Eclectic

TRADITIONAL HYBRID  
Holc USHA  
WRIGHT  
Broadacre City  
Linear Cities  
Communal Housing  
defense housing  
barlow report PLASTICS  
REVIVAL T CPA  
greenbelt  
radburn  
LOUGHEUR ACT  
automobile radio skyscraper washing machines  
TV jets





Figure 3: Charles Jencks intenta una lectura temporal más amplia pero que mantiene a los mitos en una cronología descriptiva y circunstancial. Jencks (2011)



Figura 4: Jeremy Till critica a la plaza cívica de Aldo Rossi en Perugia por no abrirse hacia la población para que se apropie, solo permitiéndoles hacer grafitis en las paredes. Till (2013)



Figura 5: Portada revista "Times" con el primer galardonado con el Pritzker, Philip Johnson en el año de premiación. Prieto (2019)

### 3. Metodología

El premio Pritzker de arquitectura ha sido categorizado por el público general como el "Nobel de la arquitectura". Este premio tiene una duración de 45 años en los cuales honra a arquitectas o arquitectos en vida que, según la descripción oficial del premio, por medio de sus edificaciones han logrado demostrar cualidades de talento, visión y compromiso con lo que han logrado producir una contribución significativa a la humanidad y el medio construido a través del arte de la arquitectura (Figura 5).

Para esta investigación, el premio Prizker como "legitimador" cumple unas características que son importantes para la metodología planteada. En primera instancia su "duración temporal" de 45 años en los cuales anualmente se perciba un nuevo "mito" nos ayuda a generar una historiografía propia que responde a factores que no son exclusivamente arquitectónicos. Por otros lados, los "mitos" que este premio ayuda a visualizar y mediatizar al dar el valor agregado a las obras de la persona galardonada sobre otras arquitecturas contemporáneas a estas los vuelven una ventana desde la cual se puede interpretar los significados más importantes de arquitectura a nivel global o los conceptos que llaman la atención a un público más amplio que responda a un "espíritu de su época". Entender la acción de estos conceptos en las redes que forma primero cada "mito" y posteriormente las redes que se pueden forjar en base a los lenguajes propios que se logren encontrar en este "legitimador" es el objetivo que se quiere alcanzar. Una metodología que parta de arquitectura y semiótica, de arquitectura y acción de sus significados en espacios comunicativos que tienen su valor por el uso dado por un público especializado y un público más amplio.

Para obtener las redes deseadas en esta investigación, se inicia con un levantamiento de los signos (palabras) más utilizados en los discursos de aceptación del Premio Pritzker. El propósito es identificar inicialmente las palabras más empleadas en cada discurso como "actantes". Para ilustrar la metodología utilizada en esta investigación, se tomará como ejemplo a Luis Barragán, el segundo galardonado con el Premio Pritzker. En una primera lectura de los discursos de aceptación, se identificaron "actantes" recurrentes que generan lenguajes simples y descriptivos, reflejando una primera etapa en la producción de sentido del Premio Pritzker. Se buscó determinar qué hace que ciertas palabras e ideas perduren en los discursos de aceptación. De esta manera, esta etapa del estudio de caso se inició con la siguiente pregunta: "¿Qué otros signos influyen en las palabras para que tengan permanencia en los discursos Pritzker?"

Para abordar esta cuestión, se aplica la metodología de la siguiente manera: Se llevó a cabo una primera lectura denotativa de los discursos. En esta etapa del estudio, resultaba crucial no solo considerar un enfoque arquitectónico, sino también un análisis discursivo desde la perspectiva de la oratoria. El objetivo era captar

el propósito de cada discurso a través de las palabras, ya que es la combinación de estas palabras lo que revela los distintos matices de los lenguajes utilizados. Con este fin, se realizó un análisis inicial en cuatro partes, que se detallan a continuación.

- **Conteo de palabras:** El primer filtro, sin ninguna lógica preconcebida, comienza a contar las palabras más repetidas para comenzar a formar las redes comunicativas. Aquí se quiere hacer énfasis en la arquitectura como no opera de forma aislada, sino que recibe sentido de agentes externos. En la organización de cada discurso, se identificaron signos recurrentes que los galardonados mencionan para validar la arquitectura.

En Luis Barragán se pueden identificar personificaciones de la arquitectura, como la espiritualidad, la belleza, la perfección, el arte, el lugar y la nostalgia. Además, se evidencia el reconocimiento que el galardonado da a otras disciplinas. Se hace mención especial a dos disciplinas o artes que inspiran su producción arquitectónica: la pintura y la poesía.

- **Ideas del discurso:** A través de las proximidades más inmediatas en cómo se construye cada discurso, las palabras comienzan a formar las primeras redes de actantes.

En Barragán estas ideas planteadas en base a cómo actúan entre ellas las palabras son: religión, mito, belleza y silencio, la muerte, jardines, fuentes, arquitectura, arte de ver, nostalgia (Figura 6).

- **Contenidos del discurso:** Junto a la estructuración de particular de cada discurso, se propone una intencionalidad junto a la red previa establecida de idea del discurso, dando como resultado una red más directa, pero a su vez más propensa a ocultar información importante, en definitiva, temas más generales que ayudan a construir el "mito".

El tema arquitectura inspirada en catolicismo, en arquitectura popular mexicana y en su biografía son estos contenidos que condensan a las ideas y son redes plantadas por Barragán donde los conceptos analizados se mueven para generar sentido (Figura 7).

- **Tipología del discurso:** Finalmente con la red establecida en base a los "actantes" que parten de su contenido y de la estructura narrativa presentada por cada galardonado. Este propósito representa la visualización del "mito" como tipología inherente a los discursos, lo que facilita su comprensión. Es fundamental resaltar estas tipologías, ya que, en las lecturas contemporáneas, el "mito" sigue siendo una figura culturalmente significativa.

Reconocer y abordar el "mito" como parte de un análisis histórico es crucial para su crítica y para avanzar a partir de estas representaciones. De esta manera, de cada galardonado se obtienen sus propios actantes

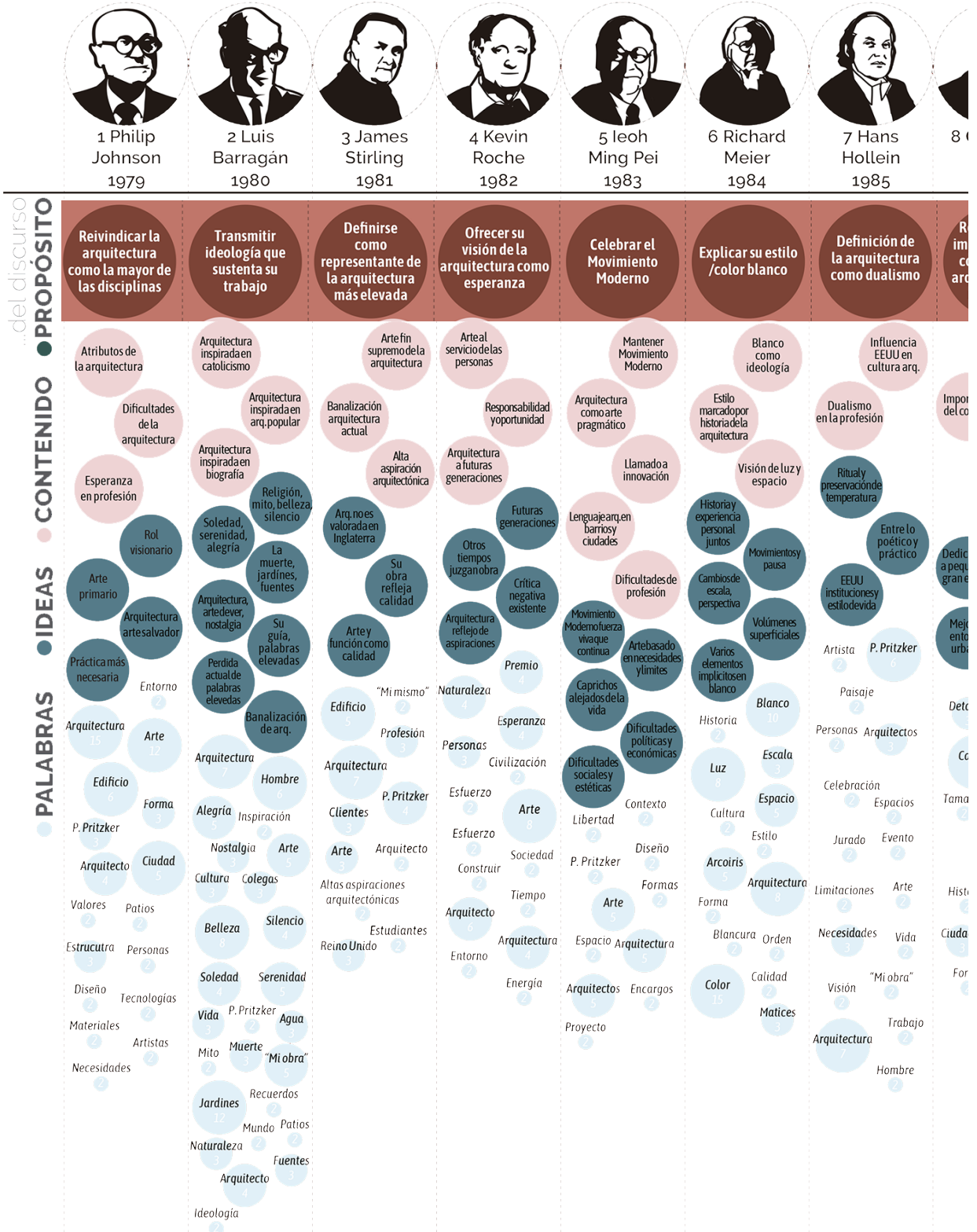


Figura 6: Proceso descrito en línea de tiempo Pritzker. Se visualiza a Barragán (2do galardonado) hasta el 8vo galardonado. Román (2018)

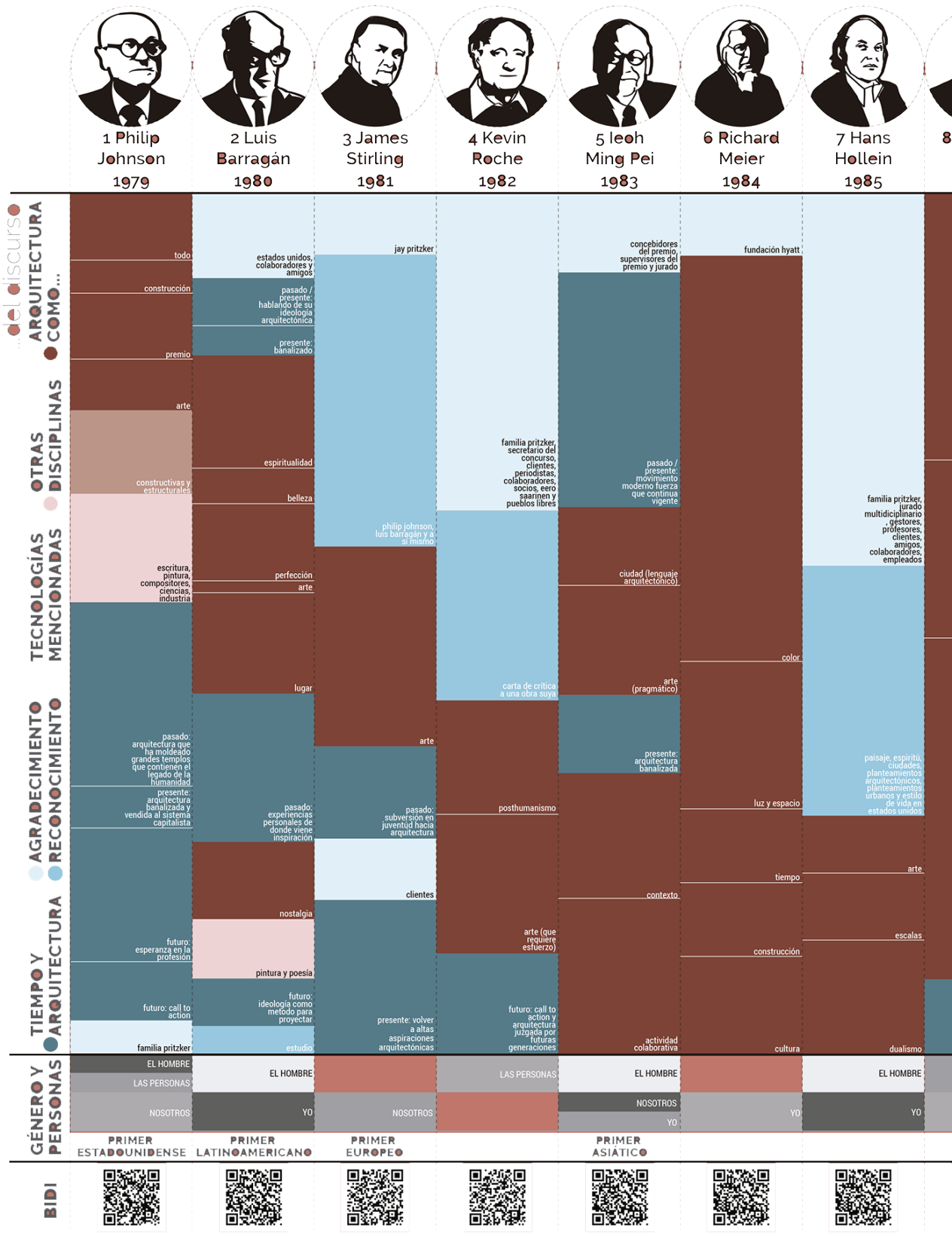


Figura 7: Proceso descrito en línea de tiempo Pritzker. Se visualiza a Barragán (2do galardonado) hasta el 8vo galardonado. Román (2018)

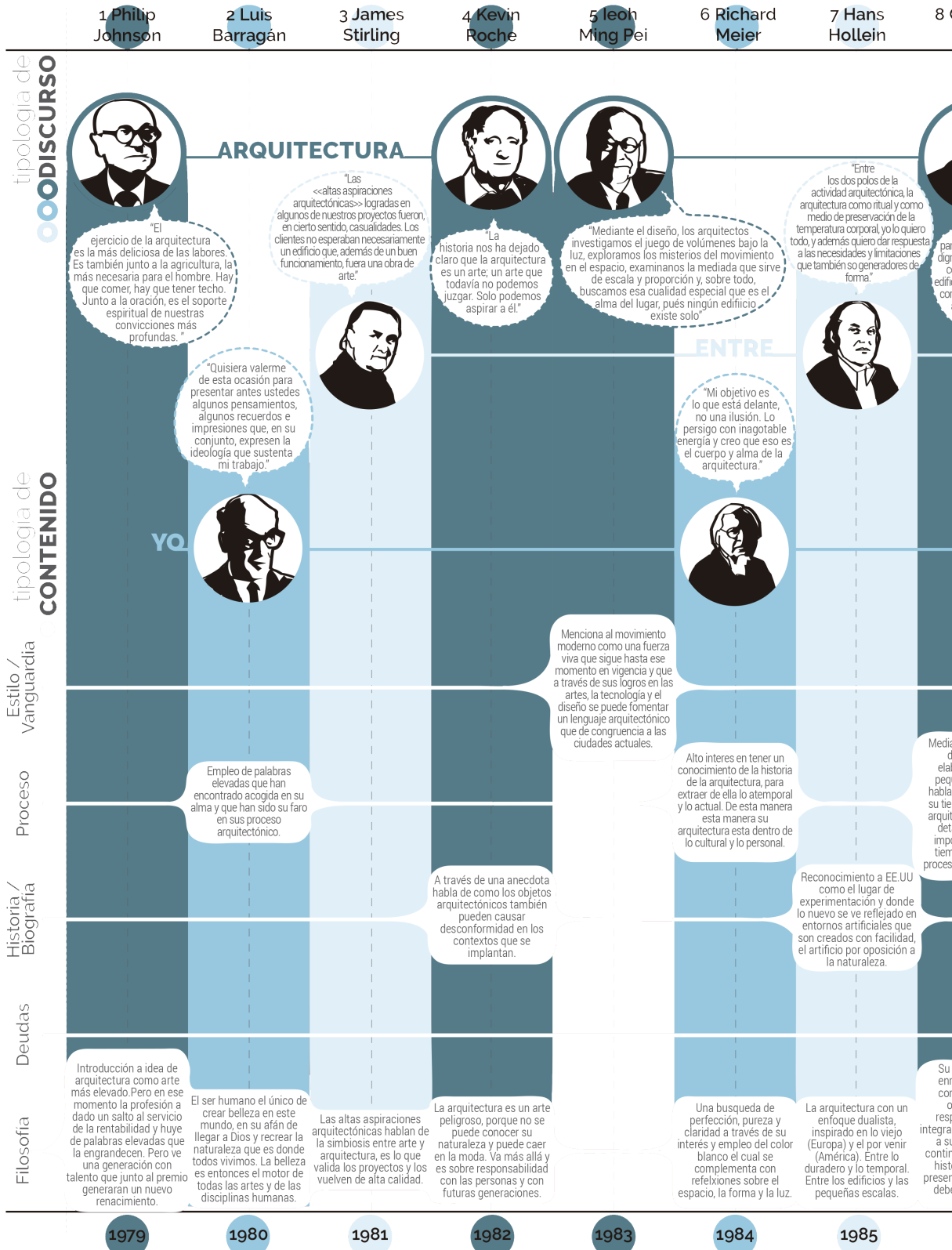


Figura 8: Proceso descrito en línea de tiempo Pritzker. Se visualiza a Barragán (2do galardonado) hasta el 8vo galardonado. Román (2018)

que son los que construyen nuestro entendimiento de los "mitos" y se plantea son los sentidos que las personas especializadas y no captan y logran traducir en sus diferentes narrativas. Estos contenidos donde la arquitectura está actuando de diferentes formas son los que construyen la historiografía alterna, una que parte de la acción de conceptos en la figura de los "mitos" mediatizados por el "legitimador".

En Luis Barragán se reconoce que el "mito" que el describe es sobre sí mismo, el arquitecto artista. Destaca su proceso y filosofía de trabajo donde conjuga todos los "actantes" que dan sentido a su pensamiento y podemos leerlos y entenderlos por como los combina al momento de presentar su discurso (Figura 8).

#### 4. Resultados

El resultado es un planteamiento de lectura histórica que no se da por los mitos, sino que los mitos ayudan a situar diferentes "actuaciones" de la arquitectura que son las que se desplazan en una línea de tiempo Pritzker, en este caso particular, el espacio comunicativo de lo inmediato y el actor mediático estudiado.

Se ha presentado en este texto esta posible didáctica alternativa que aborda la historia de la arquitectura a través de los discursos de los premios Pritzker, con un enfoque particular en el caso de estudio de Luis Barragán. Este método permite clasificar los lenguajes utilizados por los galardonados en función de la repetición de palabras y su intencionalidad discursiva, prescindiendo de criterios propios de la cultura arquitectónica contemporánea.

La cultura arquitectónica se refiere a los lenguajes específicos utilizados por los investigadores y estudiosos de la arquitectura para transmitir mensajes relacionados

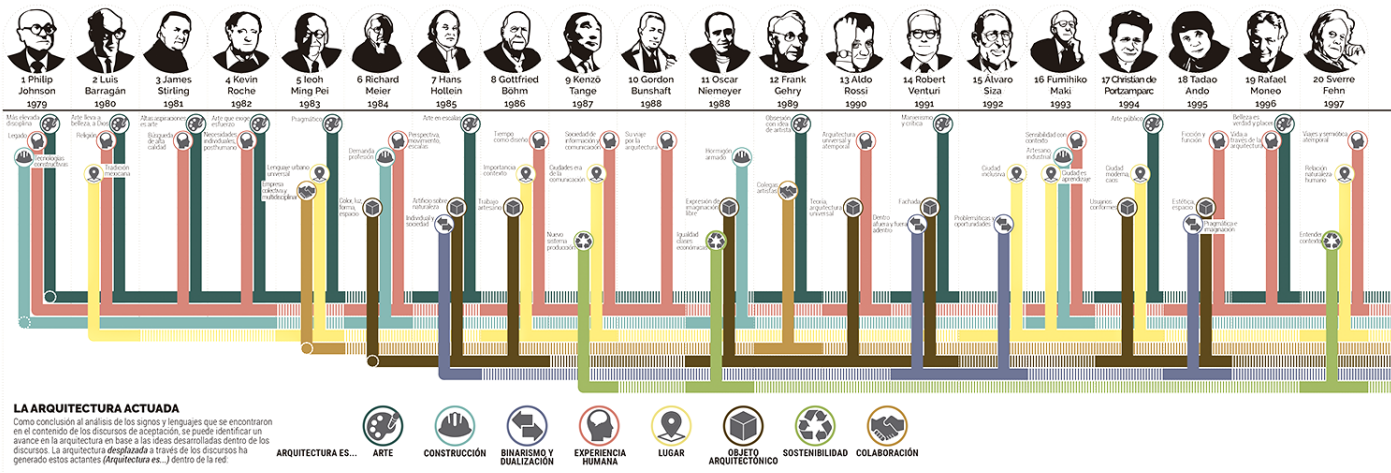
con esta disciplina. Como resultado se obtiene en este tipo de lectura de cada galardonado una "Arquitectura actuada" (Figura 9) que son a modo de íconos un resumen de la forma que cada uno pone a actuar a la arquitectura para dar significado a su producción que está siendo galardonada. Esta actuación particular de la arquitectura en cada persona galardonada se la sigue leyendo en todos los galardonados y el objetivo es percibir actuaciones similares y entender como este modo de actuar se transforma. Este resultado puede servir como base para poder realizar lecturas más complejas introduciendo más elementos semióticos en cada investigación particular. Las "Arquitecturas actuadas" de Barragán son:

**Arquitectura actuada por arte:** Se trata en este grupo a la arquitectura por su estrecha relación en cuanto a sus categorizaciones y similitudes con las corrientes artísticas vanguardistas y que siguieron surgiendo a partir de. Se menciona a formas que se inspiran en exploraciones espaciales de estas vanguardias. Arte también a como se expresa a través del objeto arquitectónico.

**Arquitectura actuada por experiencia humana:** Se le da a la arquitectura valores subjetivos en cuanto a la espiritualidad que evoca en las personas. Se menciona mucho la percepción. Una arquitectura que estimula los sentidos, que se asemeja mucho a lo bello, lo pictórico, lo sublime. Un afán de alcanzar a deidades, de un contenedor de universos particulares. Un vehículo para generar placer en las personas y muy importante, una relación con las sensaciones y la memoria.

**Arquitectura actuada por lugar:** Esta tipología hace referencia a lugares, contextos y sensaciones que dan el lugar o una idea de cómo la arquitectura debería ser interpretada dentro de una cultura arquitectónica en base a su relación directa con el emplazamiento.

Figura 9: Gráfico que describe la "Arquitectura Actuada" hasta el galardonado de 1997. Román (2018)





## 5. Discusión

La investigación ha dado lugar a una narrativa basada en los discursos de los premiados con el premio Pritzker. Sin embargo, para lograr una historiografía más completa, es necesario complementar estos hallazgos con otros enfoques. Los legitimadores mediáticos tienen la capacidad de movilizar varios signos simultáneamente a través de diferentes lenguajes y canales comunicativos, lo que influye en la cultura arquitectónica. Por lo tanto, el siguiente paso de la investigación implica un análisis más profundo, que permita cruzar los hallazgos semióticos recurrentes con objetos arquitectónicos que se ajusten a las categorías establecidas de la "Arquitectura actuada". De esta manera, se podrán obtener narrativas situadas y contrarias a las canónicas, lo que enriquecerá la comprensión de la influencia cultural y discursiva del premio Pritzker en el campo de la arquitectura.

Este enfoque busca poner a estos "actantes" humanos y no humanos en un mismo nivel. Dejar de un lado a la figura del mito como un elemento que tenga validez únicamente por su existencia. Debemos empezar a narrarnos la arquitectura en espacios más democráticos. Poder dar un juicio de valor debería estar sustentado de la mayor cantidad de signos a nuestro alcance para poder criticar un proyecto. La estrategia de emplear los legitimadores mediáticos nos ayuda a encontrar una mayor cantidad de signos al alcance ya que estos son de un constante interés por su perpetuación en una cultura arquitectónica. Se empleó el Pritzker para este ejemplo, pero cualquier legitimador que nos sitúe en un contexto o en una particularidad a investigar es de ayuda para lograr entrever los lenguajes y significados deseados.

## 6. Conclusión

El presente trabajo se enfoca en explicar cómo a partir de la Teoría del Actor-Red de Bruno Latour, se considera cada elemento semiótico en relación con otros signos. Se busca encontrar un espacio donde se puedan obtener, de forma discursiva, los lenguajes que justifican un quehacer arquitectónico en un determinado momento y cuyo fin último es crear una metodología de enseñanza de la arquitectura de aplicación actual y alternativa a las maneras de docencia canónicas y unívocas heredadas. Se toma el caso de estudio de los discursos de agradecimiento de los galardonados del Premio Pritzker, detallando el análisis de Luis Barragán. Los legitimadores mediáticos según Latour cumplen con esta condición y con la característica de ser persistentes en una línea de tiempo que se investigue, lo que permite analizar los procesos de mediatización de los lenguajes que se producen dentro de este legitimador y formar una historia alternativa y validada desde un campo semiótico-arquitectónico de una cultura arquitectónica.

Los lenguajes propios que engloban a los signos de los discursos de aceptación Pritzker pueden ser una pauta inicial para investigaciones que se adentren en contextos variados. La producción arquitectónica y sus ideadores son parte de las representaciones mentales que tenemos como sujetos de una cultura arquitectónica mundial. Para obtener una historiografía más completa, es necesario contrarrestar la narrativa canónica con otros enfoques, como el cruce de lenguajes culturales que persisten en el imaginario colectivo de la arquitectura en diferentes contextos. Si estos lenguajes se cruzan con objetos arquitectónicos que puedan entrar dentro de las categorías establecidas de la "Arquitectura actuada", objetos que podemos encontrar en más legitimadores mediáticos, podremos obtener un cruce de lenguajes culturales que persisten en el imaginario colectivo de la arquitectura en diferentes contextos. Este enfoque enfatiza la importancia de la relación del objeto con el contexto en el que se presenta. De esta manera, el contexto en el que se presenta un objeto arquitectónico puede influir significativamente en cómo se percibe y valora: está estrechamente ligada a su entorno y a las interpretaciones que genera.

En resumen, es necesario explorar nuevas formas de investigación que permitan una comprensión más amplia y profunda de la arquitectura y su relación con diferentes culturas y sociedades.

**Conflict of Interests.** The authors declare no conflict of interests.

© **Copyright:** Andrés Román Guerrero and Mara Sánchez-Llorens, 2024.

© **Copyright of the edition:** *Estoa*, 2024.

## 7. Referencias bibliográficas

- Aceves, O. (2021) *¿Cómo se habla sobre las obras de arquitectura reciente en Latinoamérica?* Universidad Politécnica de Madrid.
- Alcolea, R. A., García-Diego, H., Ochotorena, J. M., & Tárrago, J. (2015). *Premios Pritzker Discursos de aceptación, 1979-2015*. Fundación Arquía.
- Ambasz, E. (1976). *The architecture of Luis Barragán*. The Museum of Modern Art.
- Baker, G. H. (1994). *Le Corbusier análisis de la forma*. Editorial G. Gili.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla.
- Fallan, K. (2008). Architecture in action: Traveling with the actor-network theory in the land of architectural research. *Architectural Theory Review*, 80-96.
- Hall, S. (1997). *Representation, Cultural Representations and Signifying Practices*. London Sage Publications.
- Jencks, C. (2000). *The Century is Over. Evolutionary Tree of Twentieth-Century Architecture (diagrama)*. <https://www.jencksfoundation.org/explore/image/the-century-is-over-evolutionary-tree-of-twentieth-century-architecture>
- Jencks, C. (2011). *The Story of Post-modernism*. John Wiley & Sons Ltd.
- Kubler, G. (1988). *La configuración del tiempo: observaciones sobre la historia de las cosas*. Editorial NEREA.
- Latour, B. (2007). *Nunca fuimos modernos*. Siglo XXI, Editores Argentina S. A.
- Prieto, E. (23 de Enero de 2019). Philip Johnson: Fausto hecho arquitecto. *El Mundo*.
- Román, A. (2018). *Modos de ver la arquitectura en los discursos de aceptación del premio Pritzker*. Universidad Politécnica de Madrid.
- Román, A. (14 de Agosto de 2019). *La condición posmoderna en la arquitectura de Arata Isozaki*. <https://www.anacronicaestudio.com/post/la-condici%C3%B3n-posmoderna-en-la-arquitectura-de-arata-isozaki>
- Till, J. (2013). *Architecture Depends*. The MIT Press.
- Waisman, M. (1993). *El interior de la historia*. ESCALA.
- Wigley, M. (1993). *The Architecture of Deconstruction: Derrida's Haunt*. MIT Press.